CHAPTER 22

经济学原理

N. 格里高利·曼昆

微观经济学前沿

中国人民大学 聂辉华

本章我们将探索这些问题的答案:

- 信息不对称是如何影响市场结果的？——信息经济学
- 为什么民主选举制度不能代表社会的偏好？——新政治经济学
- 为什么人并不总是一个理性的最大化者？——行为经济学/实验经济学

介绍

- 不断发展的微观经济学
- 本章介绍经济学的三个前沿领域：
  - 信息经济学
  - 政治经济学
  - 行为经济学

不对称信息

- **不对称信息**（asymmetrical information）：两个或者更多参与者获得相关知识的差别。例如，“买的不如卖的精”。Akerlof、Spence和Stiglitz为此于2001年获得诺贝尔经济学奖。
- 两种类型：
  - **隐藏行为**（hidden action）——一个人对他或她采取的行动（action）比另一个人了解的更多，内生模型
  - **隐藏信息**（hidden information）——一个人对他或她自身或者正在出售物品的类型（type）比另一个人了解的更多，外生模型

隐藏行为与道德风险

- **道德风险**（moral hazard）：一个没有受到完全监督的人从事不诚实或不合意行为的倾向
  - 工人有时会推卸责任，因为他们的雇主不能长时间监督他们的努力和表现
  - 如果一个人的财产已经购买保险，那他可能不会再尽最大努力来防止财产被偷窃或破坏
  - 当父母不在家的时候，保姆可能会花更多的时间看手机，而不是照顾小孩

委托-代理框架

- **委托人**（principal）：让另一个人完成某种行为的人，通常是雇主/上司/老板
- **代理人**（agent）：一个为了另一个人的利益而完成某项工作的人，通常是工人/下属/仆人
- 当委托人不能完全监督代理人的行为时，便存在一种风险：代理人可能做某些不合意的事
  - 比如，资本家与商船船长、船员之间的博弈
  - 官员贪污受贿

委托人应该如何做？

- 更好的监督
  雇用保姆的父母在自己的家里安装隐蔽录像机，以便在父母外出时录下保姆不合意的行为
- 高工资
  雇主向工人支付**效率工资**(高于劳动市场供求均衡水平的工资) 来增加对那些怠工工人的惩罚力度
- 奖金

工人的报酬：固定工资+提成

公司管理

- 公司所有权和控制权的分离引起了委托—代理问题：
  - 委托人：股东
    给管理者支付薪水，让他们为使企业利润最大化而努力工作
  - 代理人：管理者
    可能有他们自己的目标，例如销售额、规模
- 股东雇佣董事会来监督管理者，给管理者激励，使他们追求公司利益而不是他们自己的个人利益
- 公司管理者有时因为损害股东的利益而被判入狱

隐藏信息与逆向选择

逆向选择（adverse selection）：在卖者对所出售物品的特征了解得比买者多的市场上产生的问题。例如，“滥竽充数”。

例1: 二手车市场

- 卖者对出售汽车的质量知道的比买者要多
- “次品”车的车主更有可能将他们的车拿去出售
- 所以买者会尽可能避免够买二手车
- 质量好的二手车的车主不可能使自己的车得到应有的价钱，所以他们也懒得去卖二手车
- 逆向选择导致市场崩溃了

隐蔽信息与逆向选择

例2：保险

- 购买医疗保险的人比保险公司更了解自己的健康问题
- 有较多隐蔽性健康问题的人比其他人更可能购买医疗保险
- 所以医疗保险的价格反映的是病人的成本而不是普通人的成本
- 高价格可能会阻止健康的人购买医疗保险

在上述的两个例子中，信息不对称阻碍了互利的贸易

不对称信息的市场反应

信息甄别（screen）：无信息的一方所采取的引起有信息的一方披露信息的行动

- 医疗保险公司要求所有投保人在购买保险之前进行体检
- 价格歧视：超过一定购买金额可以免邮费；电影院/航班的平日特价票

不对称信息的市场反应

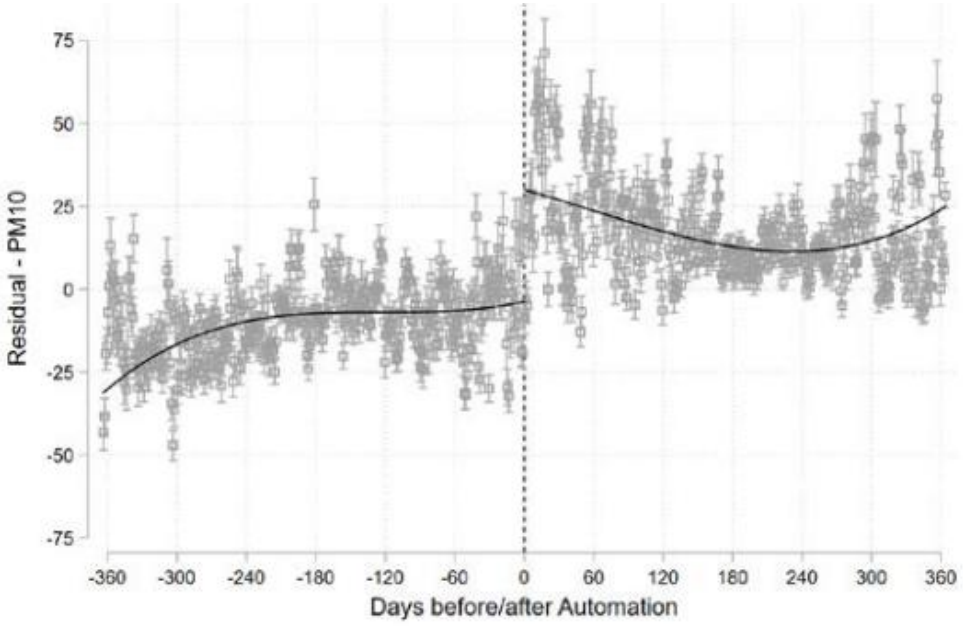
信号发射（signal）：有信息的一方向无信息的一方披露自己私人信息所采取的行动

- 出售一辆好二手车的个人会提供车辆所有维修记录的收据
- 企业花巨资在广告上，以此向买者发出产品质量的信号
- 高效率的工人用大学文凭向他们的雇主发出他们高能力的信号
- 男生当众向女生求爱
- 过度信号发射会导致“内卷”

不对称信息与公共政策

- 不对称信息可能使市场不能有效率地分配资源
- 然而，在下面情况下公共政策可能难以改善市场结果：
  - 私人市场有时可以用信号发射和甄别机制，从而依靠自己解决不对称信息问题
  - 政府也并不比私人各方有更多信息
  - 技术可以解决制度的缺陷，例如空气检测器，参考 Greenstone, Michael, Guojun He, Ruixue Jia, Tong Liu, 2022, "Can Technology Solve the Principal-Agent Problem? Evidence from China's War on Air Pollution", *American Economic Review: Insight*, 4(1): 54-70.

不对称信息与公共政策



(A). Daily Residual PM_{10}

政治经济学

- **政治经济学**（political economy）：用经济学的方法来研究政府如何运作
- 首先我们考察选举
- **康多塞悖论**（Condorcet paradox）：多数原则没有产生可传递的社会偏好，投票的顺序会影响结果
- **传递性**是对偏好排序的一个要求：
  如果**A**优于**B**，**B**优于**C**，那A应该优于**C**

康多塞悖论的例子

A、B和**C**是竞争市议会中一个席位的三名候选人

有三种类型的选民，每种类型的选民对候选人都有自己的排序：

	选民类型		
	类型 1	类型 2	类型 3
选民百分比（%）	35%	45%	20%
第一选择	**A**	**B**	**C**
第二选择	**B**	**C**	**A**
第三选择	**C**	**A**	**B**

康多塞悖论的例子

如果是两两投票：

- 首先， **B**与**C**竞争：**B**获胜
- 接着， **A**与**B**竞争：**A**获胜
- 最终的获胜者：**A**

另一种投票顺序：

- 首先，**A**与**C**竞争：**C** 获胜
- 接着，**C**与**B**竞争：**B** 获胜
- 最终的获胜者：**B**

	选民类型		
	类型 1	类型 2	类型 3
选民百分比（%）	35%	45%	20%
第一选择	**A**	**B**	**C**
第二选择	**B**	**C**	**A**
第三选择	**C**	**A**	**B**

康多塞悖论的含义

- 民主偏好并不总具有传递性
- 投票顺序会影响结果
- 多数投票通过本身并没有告诉我们社会真正想要什么结果
- 计票方法也会影响结果，比如美国总统选举。

阿罗关于投票制度的四个合意特征

1. **确定性：**
   如果每个人对**A**的偏好都大于**B**，那么，**A**就应该击败**B**
2. **传递性：**
   如果**A**击败**B**，**B**击败**C**，那么，**A**就应该击败**C**
3. **其他不相关选择的独立性：**
   任何两个结果之间的排序不应取决于是否还可以得到某个第三种结果
4. **没有独裁者：**
   无论其他每个人的偏好如何，没有一个人总能获胜

阿罗不可能性定律

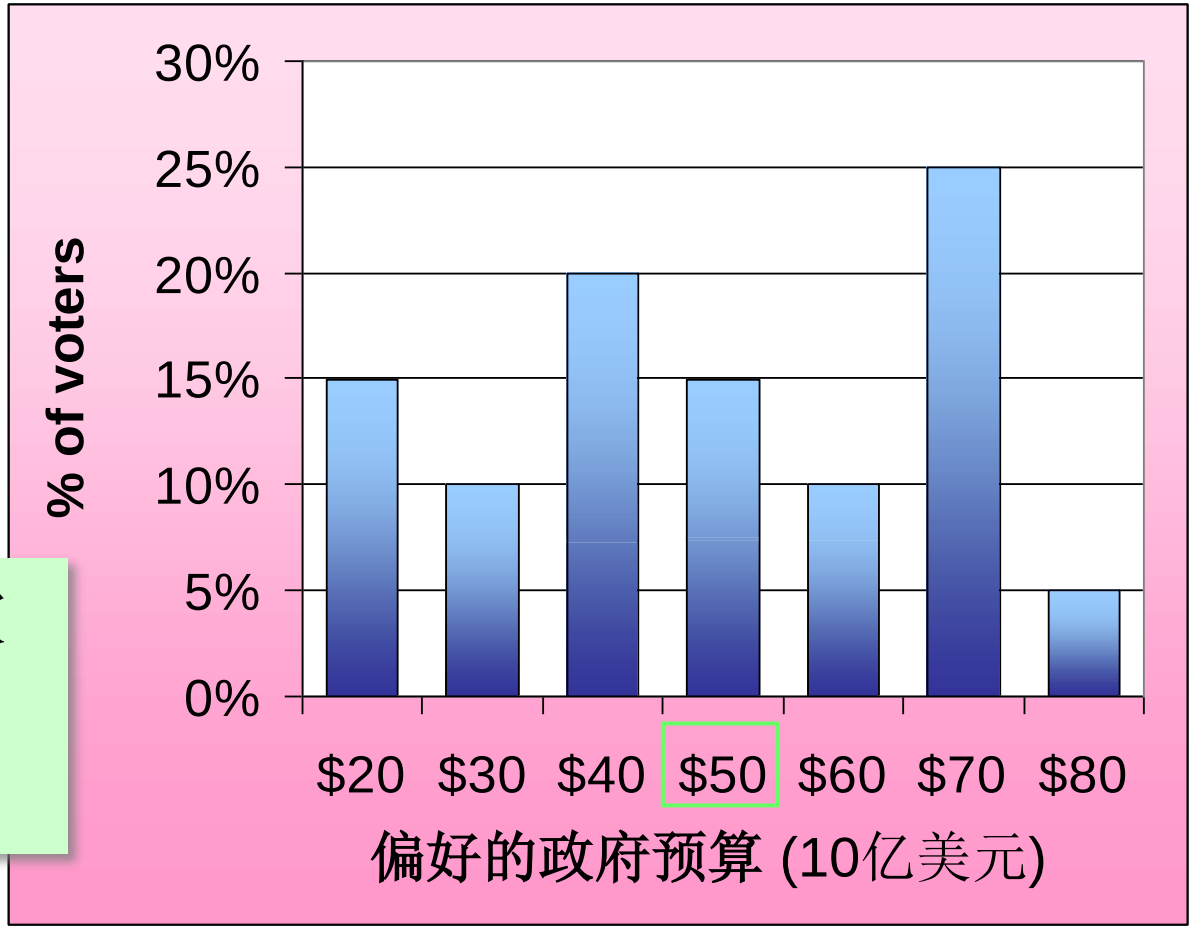
- 阿罗证明了没有一种投票制度能满足所有四个特征

- **阿罗不可能性定理**（Arrow’s impossibility theorem）：在某些假设条件之下，没有一种方案能把个人偏好加总为一组正确的社会偏好

中值选民定理

- 如果社会可以决定政府预算水平
- 每个选民都有他自己最偏好的预算
- 如果根据他们的预算偏好把所有选民排队，那中值选民正好在中间
- **中值选民定理**（median voter theorem）：一个数学结论，表明多数原则将选出中值选民最偏好的结果

中值选民定理的例子



中值选民最喜欢500亿美元的预算

如果有两个竞争预算，那最接近$50的预算会获胜。例如有两个选择是$40和$70，那$40会胜出，即使有更多的选民偏好$70!

中值选民定理的含义

- 在两党或两个候选人的竞争中，每一方都会向中值选民靠近
- 少数人的观点不会被过多重视
- 竞选策略：取悦中产阶层

政治家也是人

- 利己是政治家的动力，就像企业和消费者一样
- 一些想再次当选的政治家，会牺牲国家利益来达成其目标
- 另一些政治家的动机只是贪婪
- 启示：
  经济政策并不是由仁慈的领导人制定的，有时并不像经济学教科书中得出的那么理想

行为经济学

- **行为经济学**（behavioral economics）：经济学中将心理学的观点考虑进来的分支学科
- 人们并不像传统经济模型所假设的那么理性
- 赫伯特·西蒙（Simon）提出应该把人作为**满意者**，人们并不是总选择最好的行为过程，而是做出仅仅足够好的决策
- 其他经济学家提出，人仅仅是“接近理性”，或者他们表现出“有限理性”（bounded rationality）

人并不总是理性的

对人类决策的研究发现人们犯下的系统性错误：

- 人们过分自信
- 人们过分重视从现实生活中的观察到的细枝末节（小样本决策）
- 人们不愿改变自己的观念（偏见）

即使人们并不总是理性的，假设他们是理性的通常是对经济模型的一个好的近似。经济学家做出理性假设的另一个原因可能是经济学家本身也不是完全理性的。

人们关注公正

人们的选择有时会受公正观念的影响，而不是利己

例如：**最后通牒游戏**

规则

- 二个互不相识的玩家有机会分享$100的奖励
- 玩家**A**决定分多少奖金给玩家**B**
- 玩家**B**必须接受这个分法或者他们两人什么也得不到

人们关注公正

两个玩家都是理性人的预测结果

- 玩家**A**提议他得$99，而玩家**B**得$1。玩家**B**会接受这个提议，因为$1总比没有好

实验中现实人的实际结果

- 玩家**B**通常会拒绝只给他1美元建议，因为太不公正
- 考虑到这点，玩家**A**通常会提议给玩家**B**$30或$40
- 玩家**B**仍会认为这不公正，但没有不公正到使他放弃正常的利己，因此B会接受这个提议

人们关注公正

- 最后通牒游戏的结果在其他情况下的应用
- 例如：
  企业某年获利特别丰厚时，支付给工人的工资会高于均衡水平工资，以此来维护公正或者避免不公正引起的工人报复（降低效率、罢工或恶意破坏）

人有时是矛盾的

- 即使推迟可以增加满足程度，人们还是偏好即时的满足
- 结果：人们没有按照计划去做那些枯燥，需要努力的事
  - 例如：人们的储蓄通常比他们计划的要少；人们总是为锻炼找借口
- 为了解决这个问题，人们寻求可以使自己按计划办事的方法
  - 例如：一个工人同意在他看到钱之前就从他的工资支票中划出一些钱；购买健身房年卡

其它观点

- 1、参照点效应（reference point）
- 2、现时偏误（present bias）
- 3、利他偏好（altruism）
- 4、禀赋效应（endowment effect）
- 5、小样本偏误/概率扭曲（small sample bias）
- 6、默认选项（default）
- 7、损失厌恶（loss aversion）
- 8、前景理论（prospect theory）

——*参考文献：《“错误”的行为》，《贫穷的本质》*

结论

第一章经济学十大原理中的两大原理：

市场通常是组织经济活动的一种好方法；

政府有时可以改善市场结果

微观经济学的前沿研究指出在运用这些原理时应该注意的问题：

- 消费者并不总是理性的
- 如果信息不对称，市场结果可能并不是最好的
- 政府的解决方法并不总是理想的

内容提要

- 在许多经济交易中，信息是不对称的。当存在隐藏行为时，委托人会关注因代理人道德风险问题引起的损失。当存在隐藏特征时，买者会关注卖者中的逆向选择问题
- 私人市场有时用发信号和筛选来应对不对称信息

内容提要

- 政府本身不是完善的制度。康多塞悖论说明，多数原则没有引起社会有传递性的偏好；而阿罗不可能性定理说明，没有一种投票制度是完美的
- 在许多情况下，民主制度将产生中值选民想要的结果，而无论其他选民的偏好是什么
- 政策制定者可能会受利己而不是国家利益的驱动

内容提要

- 心理学和经济学表明，人的决策比传统经济理论所假设的要复杂
- 人们并不总是理性的。他们关心经济结果的公正性（即使对他们自己有不利影响），而且，他们可能具有前后不一致性

聂辉华

niehuihua@vip.163.com

Http://www.niehuihua.com

微信：聂辉华教授（nie_huihua）